|  |  |
| --- | --- |
| Notat | |
| Projekt | Standardisering af sag og dokument |
| Kunde | IT og telestyrelsen |
| Dato | 2010-06-02 |
| Til | Arbejdsgruppe for Person(Part) |
| Fra | Peter Nørregaard |

# Elementer til godkendelse i standarden Person, version 2

En række data er optaget i standarden, og er markeret nedenfor med et *ja* i kolonnen ”Medtaget pt?”.

Arbejdsgruppen blev til en tidligere workshop bedt om at kvalificere behovet for elementer, der ikke var optaget i standarden, altså for elementer markeret med et *Nej,* og eventuelt fremsætte forslag til optagelse af nye elementer.

Sekretariatet modtog et mindre antal nye forslag og en tilkendegivelse af, at *alle* elementer i listen i øvrigt var understøttet af et forretningsmæssigt behov.

For at sikre at elementer i standarden er underbygget af forretningsmæssige behov tager vi derfor op til workshop 4 en ekstra iteration over elementer, som ikke tidligere har været markeret til optagelse i standarden. Diskussionen handler derfor om de elementer, der er markeret som **”Til debat**”. Emner markeret med gråt er optaget i standarden og skal ikke diskuteres

Som tidligere gælder det, at der ikke i listen taget stilling til, om en given information bliver implementeret som attribut, relation eller tilstand. Den afgørelse tages af teknikgruppen som er udførende på modelleringen af standarden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr | Medtaget pt? | **Til debat?** | Data |
|  |  | **Til debat**  BM | BM: Vi kunne godt tænke os muligheden for at have et felt med en ”alternativ” identifier. F.eks. mulighed for at angive en GUID. Vores fagsystemer bruger fremadrettet GUID som nøgle i stedet for CPR. |
|  |  |  | Personlige data |
|  | Ja |  | * Navn. (se *Navne*, side 18 i CPR-dokumentation)   + for- og mellemnavne,   + efternavn,   + adresseringsnavn(historik ikke tilgængelig). |
|  | Ja |  | * CPR-nummer |
|  | Ja |  | * Køn |
|  | Ja |  | * Fødselsdato |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Fødested (i CPR-dokumentationen: ”Fødestedtekst”, historik ikke tilgængelig) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Personlige kendetegn (fra pas) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret  BM | * Biometriske data (fra pas) * BM har ikke umiddelbart nogen anvendelser men hvis man vil fremtidssikre standarden så mener jeg at det bør overvejes |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Fødselsregistering (se side 20 i CPR-dokumentationen) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret  BM | * Bankoplysninger (NemKonto / udenlandsk bank-konto)   + IBAN, SWIFT etc. * BM: Vi har brug for at kunne udveksle bank informationer her under specielt udenlandske konti. Der kan være situationer hvor en borger ikke ønsker at bruge nemkonto |
|  | Ja |  | * Telefonnummer * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Medtaget som kontaktkanal |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Telefonnummerbeskyttelse |
|  | Nej | **Til debat** Odense | * E-mail og Mobilnr (Fra DKAL), hvis borger har samtykket i, at dette registreres * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Har DKAL/Dokumentboks interface til at oplyse dette, inkl. samtykke? |
|  | Nej | **Til debat**  Odense | * Tilmeldt E-boks * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Er e-boks fortsat relevant når dokumentboks er kommet? I e-boks sker borgers tilmelding pr. afsender og svaret er derfor afhængigt af hvilken kontekst, der spørges i (dvs. hvilken forvaltning, der spørger). Derfor kan dette felt formodentligt ikke medtages i et generisk udvekslingsformat. |
|  | Nej | **Til debat**  Odense | * Odense: Tilmeldt Dokumentboks * Workshop-kommentar fra sekretariatet: I dokumentboks og e-boks sker borgers tilmelding pr. afsender og svaret er derfor afhængigt af hvilken kontekst, der spørges i (dvs. hvilken forvaltning, der spørger). Derfor kan dette felt formodentligt ikke medtages i et generisk udvekslingsformat. |
|  | Ja |  | * Navne- og adressebeskyttelse |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Forskerbeskyttelse |
|  |  |  |  |
|  |  |  | Slægtskab / familierelationer |
|  | Ja |  | * Mor og far (se side 19 i CPR-dokumentationen, historik ikke tilgængelig) |
|  | Ja |  | * Børn |
|  | Ja |  | * Forældremyndighedsrelationer |
|  | Ja |  | * Værgerelationer (Se ”Under værgemålsoplysninger”, side 20 i CPR-dokumentationen) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret (ved udsendelse) | * Nærmeste pårørende |
|  |  |  | Samlever, husstand og samboende |
|  | Ja, som tilstand |  | * Civilstand (se side 20 i CPR-dokumentationen) |
|  | Ja, som relation |  | * Ægtefæller, registrerede partnere, samlevere |
|  | Nej | **Til debat** | * Husstand |
|  | Nej | **Til debat** Gentofte | * Bopælssamling * Dvs – hvilke personer bor på samme adresse. Bruges bla ifm revision af og tildeling af sociale ydelser. |
|  |  |  |  |
|  |  |  | Geografisk information |
|  | Ja |  | * Adresse (vejnavn, vejkode, kommunekode etc. – som beskrevet i afleveringsdokumentation for PersonBasicInformation). Flere varianter:   + Dansk fuldstændig adresse (struktureret adresse *AddressComplete*)   + Grønlandsk fuldstændig adresse (ny struktureret adresse *AddressCompleteGreenland*)   + Ufuldstændig adresse der ikke opfylder krav til AddressComplete eller AddressCompleteGreenland, hjemløse, person med grønlandsk bygningsnummer, person uden husnummer mm. (ny adressestruktur AddressNotComplete).   + Udlandsadresse (ny ustruktureret adresse med 0 til 5 adresselinier og land.)   + Ukendt adresse (ingen adressedata)   + Personen er død, har et gældende personnummer, eller har adressebeskyttelse (ingen adressedata). |
|  | Ja, via ”Andre adresser” | **Til Debat**  BM  Forsvaret (ved udsendelse) | * Kontaktadresse. Ingen historik. (se side 21 i CPR-dokumentationen) * BM: Man skal kunne have X antal adresser gerne med en form for klassificering eller prioritering. * BM har brug for kontaktadresse med mulighed for at have samme adresse muligheder som ”Adresse” * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Medtaget som ”andre adresser”. Til debat: Er det en tilstrækkelig god løsning? |
|  | Ja |  | * Adressepunkt |
|  | Ja |  | * Kommune |
|  | Nej | **Til debat** | * Socialdistrikt (distrikter: se side 34 i CPR-dokumentationen) |
|  | Nej | **Til debat** | * Kirkedistrikt |
|  | Nej | **Til debat** | * Skoledistrikt |
|  | Nej | **Til debat** Odense | * Bynavnsdistrikt |
|  | Nej | **Til debat** Odense | * Postdistrikt |
|  | Nej | **Til debat** Odense | * Sognedistrikt Odense: (de 3 ovenstående distrikter er muligvis dækket under feltnavnet Diverse distriktskode (divdistkod) i CPR-vejledningen s. 34: *Kommuner har et antal diverse vejdistrikter til planlægningsformål*) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret | * Politikreds |
|  | Nej | **Til debat** Gentofte | * Valgdistrikt. * Relevant/nødvendig ifm gennemførelse af valghandlinger og indkaldelse af tilforordnede. |
|  |  |  | Borgerskabsdata |
|  | Ja |  | * CPR aktiv-status (aktiv, inaktiv) * Personstatuskode (levende, død) * Personnummer-passiveringsårsag (Annulleret personnummer, Slettet personnummer ved dobbeltnummer, Ændret personnummer ved ændring af fødselsdato og køn) * CPR inaktiverings årsag (slettet, ændret) |
|  | Nej | **Til debat**  BM  Forsvaret (ved indkalelses) | * Ud og indrejse (se side 17 i CPR-dokumentation) * BM har brug for ind / udrejse information * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Ud- og indrejse resulterer i adresse-hændelse. Er det tilstrækkeligt eller skal ud- og indrejse optræde selvstændigt? |
|  | Ja |  | * Statsborgerret (se side 19 i CPR-dokumentationen) |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret (ved indkaldelse) | * Forsvinding og genfinding (se side 17 i CPR-dokumentation) * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Forsvinden og genfinding resulterer i tilstandsskift i LivStatus og kan udledes af denne |
|  | Ja |  | Kontaktkanaler   * Kontaktkanal * Forklarende kontekst |
|  |  |  | Udeladte data |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret (ved dødsfald) | * Religion |
|  | Nej | **Til debat**  Forsvaret (ved dødsfald) | * Folkekirke * Workshop-kommentar fra sekretariatet: Forholdet er sjældent relevant i statslig eller kommunal sammenhæng og kan betragtes som en registrering af religiøst tilhørsforhold. |
|  | Nej | **Til debat** Odense  BM | * + Praktiserende læge Flg. informationer er relevante ifm. praktiserende læge: - praksisnavn  - adresse - tlf.nr - lægenummer   + Speciallæge informationer   + BM kunne potentielt have gavn af at kunne udveksle sundhedsfaglige informationer mellem, forsikringsselskaber, sundhedsstyrelsen og kommunerne. Kræver lidt mere analyse |
|  | Nej | **Til debat** | * + Registreret donor |
|  | Nej | **Til debat** | * + Sygesikringsgruppe |